**מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו -** If **he admitted to writing the**

**שטר, it is not necessary to authenticate it**

Overview

רב הונא maintains that if the לוה admits that the שטר was written with his consent, he is not believed to make any claims against the שטר. The question is why not. Seemingly the לוה has a מגו of מזוייף. Our תוספות proposes three explanations.

-----------------

תוספות asks:

**ואם תאמר מאי טעמא לא מהימן במגו דאי בעי אמר מזוייף -**

**And if you will say; what is the reason** that **he is not believed** that he paid the loan, since he has **a מגו that he could have claimed** that the שטר **was forged.** If the לוה would have claimed מזוייף he would not have to pay, unless the מלוה is מקיים the שטר. The same ruling should apply when he claims פרעתי (or other claims); he should not be required to pay unless the מלוה is מקיים the שטר.

תוספות answers:

**ויש לומר דשמא ירא לוה לומר מזוייף פן יכחישוהו וליכא מיגו[[1]](#footnote-1) -**

**And one can say; that perhaps the לוה is fearful to claim מזוייף, lest they will contradict him, and** therefore **there is no מגו.** If the לוה claims פרעתי, no one can contradict him.[[2]](#footnote-2) However, if he claims that the שטר is מזוייף, it is possible[[3]](#footnote-3) that the מלוה will be able to be מקיים the שטר, thus proving the לוה to be a liar. The לוה therefore prefers the lie of פרעתי over the lie of מזוייף. The idea of a מגו is that if he were a liar he could have said the better lie. In this case the ‘better’ lie is פרוע (where he cannot be contradicted) as opposed to מזוייף (where he can be contradicted). He does not want to claim מזוייף, therefore there is no מיגו.

תוספות offers another explanation why א"צ לקיימו.

**ופירש הקונטרס במקום אחר[[4]](#footnote-4) דטעמא משום דדבר תורה אין צריך קיום -**

**And the קונטרס explained elsewhere that the reason** why מודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו is **because according to תורה law there is no need for קיום** by a שטר. The reason for this is –

**דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין[[5]](#footnote-5) -**

**That witnesses who are signed on a שטר, it is considered as if their testimony was already cross-examined** and accepted **in בי"ד –**

**ורבנן הוא דאצרכוהו קיום כי טעין מזוייף הוא -**

**And it is** (merely) **a Rabbinic** law **that requires** the מלוה to **authenticate** the signatures (but only) in a case **where** the לוה **claims** that **it is forged –**

**אבל בשאר טענות כגון פרוע הוא לא הצריכוהו קיום וכן נראה לרבינו יצחק -**

**However concerning** all **other claims** of the לוה **for instance, ‘it is paid up’ they did not require** of the מלוה any **קיום; and the ר"י agrees with this as well.** A שטר is considered מקויים in regards to all claims of the לוה (except for מזוייף).[[6]](#footnote-6) When the לוה claims פרעתי the שטר is considered מקוים. The claim of פרעתי is ineffective against a שטר מקויים.

תוספות anticipates another possible solution, but rejects it:

**אבל אין לפרש דלא מהימן במגו לומר פרוע הוא -**

**However, we cannot explain** thatthe reason **why he is not believed to claim פרוע with a מגו** of מזוייף is –

**משום דאי פרעיה שטרא בידיה מאי בעי[[7]](#footnote-7) -**

**Because, for if** the לוה **indeed paid him,** then **what is the שטר doing in the hands** of the מלוה. The מלוה is in the possession of the שטר, which supports the claim of the מלוה that the loan was not paid. The מגו is not sufficiently strong (according to this proposed answer) to support the claim of פרעתי, which is contradicted by the proof of שטרא בידיה מאי בעי.

תוספות rejects this proposed explanation:

**דהא כי טעין נמי אמנה[[8]](#footnote-8) הוא מסקינן בסמוך אמילתיה דרב דלא מהימן[[9]](#footnote-9) -**

**For even if** the לוה **claims it was a** שטר **אמנה,** the גמרא **concludes shortly, concerning sרב' statement that** the לוה **is not believed;** even if the שטר is not מקויים and the לוה therefore has a מגו of מזוייף –

**והתם לא שייך האי טעמא:[[10]](#footnote-10)**

**And there, this reason** of שטרא בידיה מאי בעי **is not applicable;** the מלוה has the שטר because the לוה entrusted him with it. It cannot be used to disprove the sלוה' claim (as in the case of פרעתי). This proves that the reason why פרעתי or other claims of the לוה are not valid is not on account of שטרא בידיה כו' but rather for the other reasons תוספות mentioned.

Summary

We do not believe פרעתי במגו דמזוייף because either a) he would rather claim פרעתי (which is non refutable) than מזויף (which is refutable) or b) a שטר is considered מקויים in regards to all claims [of the לוה] (except מזוייף); but not on account of c) that שטרא בידיה מאי בעי is stronger than the מגו (because that does not explain why אמנה הוא is not believed).

Thinking it over

1. תוספות states that the לוה is not believed במגו דמזוייף since he is fearful פן יכחישוהו.[[11]](#footnote-11) In the previous תוספות ד"ה טעמא, it is stated that ר"מ maintains that just as the לוה is not believed with a מגו, so too the עדים are not believed with a מגו. However according to this explanation that the לוה is not believed on account of פן יכחישוהו, this reason seemingly does not apply to the עדים, for even if other עדים contradict them it will still be תרי ותרי and the שטר will not be מקויים.[[12]](#footnote-12)

2. The פי' הקונטרס and the ר"י maintain that (except where the לוה claims מזוייף) no קיום is required (even מדרבנן).[[13]](#footnote-13) The previous תוספות ד"ה טעמא presumes that we are discussing a case where אין הלוה מודה, which means that he is either not present or is claiming אנוסים היו; however he is not claiming מזוייף. [[14]](#footnote-14)If he is not claiming מזוייף, then the שטר is considered מקויים. How can we believe the עדים that אנוסים היינו; there is no הפה שאסר וכו'?!

3. Those that maintain that we do believe פרוע במגו דמזוייף, nevertheless maintain that אמנה במגו דמזוייף is not believed, for a different reason.[[15]](#footnote-15) Why does תוספות argue that שטרא בידיה וכו' is not the reason by פרעתי since it is not applicable by אמנה?[[16]](#footnote-16) It is possible that פרעתי is not believed because of שטרא בידיה וכו' and אמנה is not believed for the different reason[[17]](#footnote-17)

1. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. He will choose a time when he was alone with the מלוה, and claim that he paid him then. [↑](#footnote-ref-2)
3. It should be borne in mind that the שטר is not a מזוייף, for the לוה is admitting that the שטר was written with his consent. There is a strong likelihood that the מלוה will be able to be מקיים the שטר. [↑](#footnote-ref-3)
4. This may be referring to the רשב"ם in ב"ב קע,א ד"ה א"צ לקיימו, עיי"ש (תוספות in ב"ב frequently refers to the פי' הרשב"ם in ב"ב as פי' הקונטרס [see TIE ב"ב כט,א ד"ה אמר footnote # 1]). [↑](#footnote-ref-4)
5. The reason is that (מה"ת) no one is suspected of forging (or signing falsely on) a document. [↑](#footnote-ref-5)
6. See ‘Thinking it over # 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. If the loan would have been paid the לוה would have demanded that the שטר be returned to him. [↑](#footnote-ref-7)
8. A שטר אמנה is (as רש"י explains in ד"ה שטר אמנה) a note which a prospective לוה ‘entrusted’ (hence the term 'אמנה') to the prospective מלוה, that in case the לוה will need to borrow money, the מלוה will already have a שטר in his possession. [↑](#footnote-ref-8)
9. The גמרא there states that the ruling of רב that לוה is not believed to claim that it is a שטר אמנה, is equivalent to (and based on) the opinion of רב הונא that מודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו. [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות rejection does not necessarily imply that שטרא וכו' is not sufficient to negate a מגו, it merely states that there must be an additional reason why there is no מגו (to explain אמנה). See ‘Thinking it over’ # 3 [↑](#footnote-ref-10)
11. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-11)
12. See בית יעקב on that תוס'. [↑](#footnote-ref-12)
13. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-13)
14. See there footnote # 9. [↑](#footnote-ref-14)
15. See תוספות יט,ב ד"ה אמר ר"נ that לא אתי על פה ומרע לשטרא. [↑](#footnote-ref-15)
16. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-16)
17. See מהרש"א. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-17)